

SPRAWOZDANIE Z WEBINARIUM PT. *EKSPERCI W MEDIACH – INTERPRETATORZY, TŁUMACZE RZECZYWISTOŚCI CZY AKTORZY KOMUNIKOWANIA POLITYCZNEGO?*

Dnia 15 stycznia 2021 r. odbyło się webinarium pt. *Eksperci w mediach – interpretatorzy, tłumacze rzeczywistości czy aktorzy komunikowania politycznego?*. Organizatorkami tego wydarzenia naukowego były dr hab. Agnieszka Łukasik-Turecka, dyrektor Instytutu Nauk o Polityce i Administracji KUL, oraz dr hab. Justyna Szulich-Kałuża prof. KUL, dyrektor Instytutu Dziennikarstwa i Zarządzania KUL. Spotkanie odbyło się za pośrednictwem platformy Microsoft Teams.

Konferencję rozpoczęła dr hab. Łukasik-Turecka, która przywitała wszystkich uczestników, a następnie wprowadziła w tematykę webinarium. Kolejnych prelegentów przedstawiała i zapowiadała ich wystąpienia dr hab. Szulich-Kałuża, prof. KUL.

Jako pierwsza wystąpiła dr hab. Dorota Piontek, prof. UAM z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z prelekcją zatytułowaną *Mediatyzacja wiedzy eksperckiej*. Prelegentka opierając się na przygotowanej prezentacji, przedstawiła część wyników badań z pierwszego etapu projektu badawczego pt. *Wiedza to władza*, dotyczącego modeli doradztwa politycznego w Polsce i w Niemczech. Jak nadmieniła, badania te prowadzone są przez badaczy z Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu i Uniwersytetu Europejskiego Viadrina we Frankfurcie nad Odrą.

Podstawową metodą badawczą przyjętą w tym projekcie są pogłębione wywiady z politykami i ekspertami na temat doradztwa politycznego. Niezwykle interesującym z perspektywy tematu webinarium zagadnieniem było to czy, a jeśli tak, to w jakim stopniu obecność ekspertów w mediach może wpływać na polityczny proces decyzyjny.

Kolejną prelekcję wygłosiła dr hab. Ewa Maria Marciniak, reprezentująca Uniwersytet Warszawski. Tematem jej wystąpienia były *Typy ról ekspertów w komunikowaniu politycznym*. Prelegentka wskazała na czynniki, które wpływają na to, w jakich rolach eksperci występują, oraz wyodrębniła trzy role politologów pojawiających się w mediach. Najważniejszą jej zdaniem rolą jest rola eksperta, gdyż to właśnie politolog ma wiedzę w danym zakresie. Podkreśliła, że badacze komentujący dane wydarzenie starają się użyć podczas wystąpienia, niejako przemycić, przynajmniej jedną kategorię lub pojęcie

naukowe, chociaż nie jest to łatwe. Kolejną rolą wyróżnioną przez prelegentkę jest rola przewodnika po świecie skomplikowanej polityki, czasami po świecie gry politycznej – szczególnie ważna, gdy mamy do czynienia z wykluczającymi się narracjami politycznymi. Ekspert w takiej roli może się opowiedzieć po którejsz ze stron sporu. Ostatnią jest rola arbitra, który musi rozstrzygać, powiedzieć jaka jest prawda, kto przegrał, kto wygrał. Owe trzy role bardzo często występują jednocześnie w komunikacji politycznej, mieszają się.

Prezentując role ekspertów, prelegentka nawiązała do typów myślenia politycznego. Scharakteryzowała myślenie naznaczone bardzo silną identyfikacją aksjologiczną, kiedy komentator wyraźnie opowiada się po jakiejś stronie sporu aksjologicznego i widać nadmierną ufność w słuszność danych sądów. Omówiła także typ charakteryzujący się funkcjonalno-strukturalnym ujęciem rzeczywistości i odwoływaniem się do faktów politycznych, do działania instytucji politycznych, do mechanizmów polityki. Ten typ, jak podkreśliła prelegentka, charakteryzuje dominacja sądów wyjaśniających. Trzecim typem myślenia politycznego, który przedstawiła, było myślenie przyczynowo-skutkowe, czyli wyjaśnianie przyczyn i prognozowanie skutków.

Następne wystąpienie autorstwa dr hab. Moniki Przybysz, prof. UKSW z Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego było zatytułowane *Eksperci-celebryci-influencerzy*. Na wstępie prelegentka zdefiniowała wyróżnione w tytule pojęcia oraz wskazała na różnice i podobieństwa między nimi. Opierając się na poszczególnych kryteriach, przedstawiła i omówiła typologie związane z wymienionymi kategoriami. Prof. Przybysz wyróżnione typy zobrazowała konkretnymi przykładami osób ze świata mediów.

Ostatnim prelegentem był dr hab. Robert Szwed z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II. Prof. Szwed swoje wystąpienie zatytułował *Wiedza naukowa i potoczna – o konsekwencjach upraszczania rzeczywistości w mediach*. W swojej prezentacji ograniczył się on do jednego typu ekspertów sfery publicznej, mianowicie do naukowców, oraz tego, w jaki sposób chcą przekazywać swoją wiedzę. Prelegent wskazał na różnicę między odbiorcami przekazu – studentami podczas wykładu, którzy powinni mieć podstawową, tzw. wyjściową wiedzę dotyczącą poruszanego tematu, a odbiorcami mediów, którzy nie muszą się orientować w danej tematyce. Wskazał też na różnice między potrzebami dziennikarzy, a tym, jaką formę wypowiedzi w mediach najchętniej wybrałiby naukowcy.

Po zakończeniu głównej części webinarium rozpoczęto dyskusję. Uczestnicy spotkania (liczba uczestników webinarium przekroczyła 100 osób) zapisywali pytania na czacie, a organizatorki odczytywały je i moderowały dyskusję. Wśród nich znalazły się m.in. pytania dotyczące tego, jak zostać wolnomyślicielem w czasach poprawności politycznej, czy influencerzy mogą

być wykorzystywani np. do promowania terroryzmu lub przeciwstawiania się prawu, czy politykom oplać się upodabniać do celebrytów w celu pozyskania poparcia. Prelegenci ustosunkowywali się do pytań zarówno odpowiadając, jak i odpisując na czacie. Ożywiona dyskusja musiała zostać zakończona ze względu na ograniczony czas webinarium. Dr hab. Łukasik-Turecka i dr hab. Szulich-Kałuża, prof. KUL podsumowały dyskusję i podziękowały prelegentom oraz pozostałym uczestnikom webinarium za udział w tym wydarzeniu naukowym.

*Agnieszka Łukasik-Turecka**

* Dr hab. Agnieszka Łukasik-Turecka – Instytut Nauk o Polityce i Administracji, Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, e-mail: agnieszka.lukasik-turecka@kul.pl

