

GRZEGORZ KOZIEŁ*

Dopuszczalność stosowania przepisów o wzorcach udostępnianych w systemie teleinformatycznym do EI ZG z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

1. Wstęp

W powszechnie obowiązujących w Polsce przepisach prawa, w tym w rozporządzeniu Rady EWG nr 2137/85/EWG z dnia 25 lipca 1985 r. w sprawie Europejskiego Zgrupowania Interesów Gospodarczych¹, a także w ustawie z dnia 4 marca 2005 r. o Europejskim Zgrupowaniu Interesów Gospodarczych i Spółce Europejskiej² nie przewidziano wprost możliwości zastosowania wzorców udostępnianych w systemie teleinformatycznym do Europejskiego Zgrupowania Interesów Gospodarczych (EZIG) z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej³. Z przepisów ustawy z dnia 15 sierpnia 2000 r. – Kodeks spółek han-

* GRZEGORZ KOZIEŁ – doktor habilitowany nauk prawnych, prof. UMCS, Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej, specjalizacja: prawo handlowe i ochrona własności intelektualnej, e-mail: grzegorz.koziel@poczta.umcs.lublin.pl.

¹ Dz. Urz. UE.L 199 z 31.07.1985 r., s. 1, dalej: rozporządzenie nr 2137/85/EWG.

² Tekst jedn.: Dz.U. z 2015 r., poz. 2142 ze zm., dalej: ustawa o EZIG i SE.

³ Na temat EZIG zob. przede wszystkim I. Hykawy, *Europejskie Ugrupowanie Interesów Gospodarczych* (w:) *Prawo Wspólnot Europejskich. Prawo spółek*, Warszawa 1996, T. Władyka, *Europejskie Zgrupowanie Interesów Gospodarczych i Spółka Europejska*, Kraków 2000, s. 8 i n.; J. Napierała, *Europejskie Prawo spółek*, Warszawa 2006, s. 133 i n., K. Oplustil, *Spółka Europejska i Europejskie Zgrupowanie Interesów Gospodarczych*, Warszawa 2005, s. 48 i n.; R. Stefanicki, *Europejskie Zgrupowanie Interesów Gospodarczych – wybrane zagadnienia*, Monitor Prawniczy 2005, nr 18, s. 78; M. Sokołowski, *Europejskie Zgrupowanie Interesów Gospodarczych w prawie polskim*, Warszawa 2012, s. 21 i n.; A. Malarewicz-Jakubów, R. Tanajewska, *Zasadność funkcjonowania Europejskich Zgrupowań Interesów Gospodarczych (EZIG) (w:) Wpływ europeizacji prawa na instytucje*

dłowych⁴ wynika wprost (*expressis verbis*), że dopuszczalne jest ich zastosowanie w obszarze handlowych spółek osobowych (do których konstrukcji prawnej, w tym zwłaszcza do konstrukcji prawnej spółki jawnej zbliżone jest EZIG z siedzibą na terytorium RP) jedynie w odniesieniu do spółki jawnej i komandytowej (art. 23¹ § 1 i 4, 10 § 4-5, art. 40¹ § 1, art. 41 § 3-4, art. 58 § 2 k.s.h. w zw. z art. 103 k.s.h. i art. 106¹ k.s.h.)⁵. W literaturze przedmiotu proponuje się odpowiednie stosowanie tych regulacji do spółki partnerskiej⁶ ze względu na wynikającą z przepisów kodeksu spółek handlowych zasadę stosowania przepisów o spółce jawnej, odpowiednio do pozostałych handlowych spółek osobowych w zakresie nieuregulowanym w przepisach o tych spółkach (w tym do spółki partnerskiej – na podstawie art. 89 k.s.h.). Pomimo braku przepisów wykonawczych wskazuje się na wynikającą z przepisów ustawowych możliwość wykładni unormowań kodeksu spółek handlowych w kierunku dopuszczającym zastosowanie tych wzorców do spółki partnerskiej albo na konieczność zmodyfikowania, poprawienia i ujednolicenia w stosunku do handlowych spółek osobowych regulacji prawnych w tym obszarze⁷.

W związku z tym, celem niniejszego opracowania jest rozważanie, z wykorzystaniem przede wszystkim metody dogmatycznej, zagadnienia dopuszczalności prawnej zastosowania do EZIG z siedzibą na terytorium RP przepisów o wzorcach udostępnianych w systemie teleinformatycznym, w tym – ze względu na podobieństwo konstrukcyjne EZIG z siedzibą na terytorium RP do spółki

prawa handlowego, pod red. J. Kruczałak-Jankowskiej, Warszawa 2013, s. 517 i n., K. Oplustil, *Europejskie formy spółek (w:) Prawo spółek. Meritum*, pod red. A. Kidyby, Warszawa 2016, s. 1897-1909.

⁴ Tekst jedn.: Dz.U. z 2017 r., poz. 1577 ze zm., dalej: k.s.h. Możliwość skorzystania ze wzorców udostępnianych w systemie teleinformatycznym w spółce jawnej i komandytowej została wprowadzona w wyniku nowelizacji kodeksu spółek handlowych dokonanej ustawą z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r., poz. 4).

⁵ Zob. przede wszystkim W. J. Kocot, *Forma elektroniczna aktów założycielskich i niektórych czynności z zakresu stosunków wewnętrznych spółek handlowych – nowelizacja kodeksu spółek handlowych z 28.11.2014 r.*, Przegląd Prawa Handlowego 2015, nr 2, s. 4 i n.; A. Szumański, *Nowelizacja kodeksu spółek handlowych z 28.11.2014 r. przewidująca szersze wykorzystanie wzorca udostępnianego w systemie teleinformatycznym*, Przegląd Prawa Handlowego 2015, nr 4, s. 38 i n.; A. Kidyba, *Kodeks spółek handlowych. t. I. Komentarz do art. 4, 10, 23¹, 40, 58, 103, 106¹ k.s.h.*, LEX/el z dnia 30 września 2016 r.; A. Surma-Buczec, *Dokonywanie czynności w zakresie spółki jawnej i komandytowej w systemie teleinformatycznym. Założenia normatywne a realizacja w praktyce obrotu prawnego (w:) Prawo cywilne i handlowe w działaniach administracji. Stanowienie, wykładnia i stosowanie*, pod. red. G. Kozieła, Lublin 2018, s. 231-239 i literaturę tam powołaną.

⁶ Zob. w tym zakresie G. Kozieł, *Zagadnienie dopuszczalności stosowania przepisów o wzorcach udostępnianych w systemie teleinformatycznym do spółki partnerskiej i komandytowo-akcyjnej (w:) Prawo cywilne i handlowe w działaniach administracji. Rozwiązania istniejące, projektowane i postulaty de lege ferenda*, pod. red. G. Kozieła, Lublin 2017, s. 258-262; podobnie W. Kocot, *Dalsza modernizacja kodeksowej regulacji formy pisemnej czynności prawnej*, Przegląd Prawa Handlowego 2016, nr 10, s. 6 i n.

⁷ Zob. stanowisko G. Kozieła, *Zagadnienie...*, s. 261-263.

jawnej, a także wyraźne odesłanie w art. 7 ustawy o EZIG i SE w sprawach nieuregulowanych w rozporządzeniu nr 2137/85/EWG oraz w wymienionej ustawie odpowiednio do przepisów o spółce jawnej – przepisów kodeksu spółek handlowych dotyczących unormowania tego obszaru w tej spółce, tj. art. 23¹ § 1 i 4, 10 § 4-5, art. 40¹ § 1, art. 41 § 3-4, art. 58 § 2 k.s.h.

2. Zasada odpowiedniego stosowania do EZIG z siedzibą na terytorium RP przepisów o spółce jawnej a dopuszczalność zastosowania do tego zgrupowania przepisów o wzorcach udostępnianych w systemie teleinformatycznym w spółce jawnej

W przypadku EZIG z siedzibą na terytorium RP obowiązuje zasada odpowiedniego stosowania przepisów o spółce jawnej w zakresie nieuregulowanym w rozporządzeniu nr 2137/85/EWG oraz ustawie o EZIG i SE (art. 7 ustawy o EZIG i SE).

Należy przyjąć, że do tych przepisów (zwłaszcza w związku z tworzeniem EZIG, co do zasady, jak spółki jawnej – w trybie zawarcia umowy i wpisu do rejestru – rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, jak również dokonywaniem w EZIG szeregu innych czynności, w przypadku których w spółce jawnej przewidziano możliwość skorzystania ze wzorców udostępnianych w systemie teleinformatycznym), należą także unormowania przewidujące możliwość skorzystania z tych wzorców, tj. art. 23¹ § 1 i 4, 10 § 4-5, art. 40¹ § 1, art. 41 § 3-4, art. 58 § 2 k.s.h. Oczywiście odpowiednie stosowanie przepisów nie musi oznaczać w każdym przypadku, także w rozważanym, ich zastosowania wprost czy z modyfikacjami, ale także w pewnych sytuacjach może oznaczać, że nie stosuje się ich w ogóle⁸. Pozostaje zatem w związku z tym do rozstrzygnięcia pytanie, czy w analizowanym przypadku można te przepisy (przewidujące możliwość skorzystania ze wzorców udostępnianych w systemie teleinformatycznym) zastosować z nieznacznymi modyfikacjami, czy też nie należy stosować ich w ogóle (w ramach zasady odpowiedniego stosowania przepisów).

Wydaje się, że za pierwszą z rozważanych możliwości przemawiają istotne argumenty natury prawnej, w tym argumenty z obszaru zarówno teorii, jak i praktyki stosowania prawa, natomiast do indywidualnej oceny należy pozo-

⁸ Na temat odpowiedniego stosowania przepisów i przepisów odsyłających zob. w szczególności S. Grzybowski, *Wypowiedź normatywna oraz jej struktura formalna*, Kraków 1961, s. 68 i n.; J. Wróblewski, *Przepisy odsyłające*, Łódź 1964, ZNUŁ, seria I, z. 35, s. 3 i n.; A. Kidyba, *Uchwały w spółkach osobowych i ich zaskarżanie*, Przegląd Prawa Handlowego 2014, nr 9, s. 6 i n.; U. Promińska, *(R)ewolucja koncepcji osobowej spółki handlowej (od kodeksu handlowego do kodeksu spółek handlowych)*, Przegląd Prawa Handlowego 2015, nr 4, s. 33 i n.

Po pierwsze, zastosowanie przepisów przewidujących możliwość skorzystania z wzorców udostępnianych w systemie teleinformatycznym dotyczących spółki jawnej z nieznacznymi modyfikacjami, pozostaje w zgodzie z ogólną dyrektywą potrzeby odformalizowania i usprawnienia obrotu prawnego, w tym obrotu z udziałem EZIG (także EZIG z siedzibą na terytorium RP), tym bardziej ze względu na cele działalności EZIG, jego ponadnarodowy charakter prawny, wynikający z występującego w nim tzw. elementu transgranicznego.

Po drugie, EZIG z siedzibą na terytorium RP jest rodzajem tzw. „para-spółki”⁹ pod względem konstrukcji prawnej znacznie zbliżonej do spółki jawnej.

Po trzecie, zarówno tworzenie z wykorzystaniem wzorców umownych (udostępnianych w systemie teleinformatycznym) jak i inne czynności dostępne dla tzw. e-spółek jawnych są podejmowane także w zwykłym toku działalności EZIG, co dotyczy zawarcia umowy dotyczącej utworzenia EZIG, zmiany tej umowy, przeniesienia ogółu praw i obowiązków członka EZIG, a także uchwał w sprawie zmiany adresu EZIG, zatwierdzenia sprawozdania finansowego EZIG, czy rozwiązania spółki (czego dotyczą w spółce jawnej przepisy: art. 23¹ § 1 i 4, 10 § 4-5, art. 40¹ § 1, art. 58 § 2 k.s.h.).

Określone wątpliwości, z perspektywy zakresu odpowiedniego stosowania analizowanych unormowań, mogą dotyczyć kwestii zastosowania do EZIG przepisów o ustanowieniu prokury w spółce jawnej z wykorzystaniem wzorców udostępnianych w systemie teleinformatycznym (art. 41 § 3-4 k.s.h.). EZIG jest wpisywane do rejestru przedsiębiorców w KRS. Można mu zatem przypisać status tzw. „przedsiębiorcy rejestrowego” (podmiotu wpisywanego do rejestru przedsiębiorców w KRS) w znaczeniu art. 36 pkt 2a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym¹⁰, co nie jednak jest równoważne ze statusem przedsiębiorcy w znaczeniu materialnoprawnym, tj. przede wszystkim przepisów kodeksu cywilnego (art. 43¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny¹¹) czy art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców¹². EZIG nie jest przedsiębiorcą w znaczeniu ścisłym, ale szczególnie rodzaju podmiotem, który może (ale nie musi) prowadzić działalność gospodarczą (może prowadzić działalność gospodarczą akcesoryjnie w stosunku do działalności gospodarczej jego członków, a zysk zgrupowania jest osiągany na rachunek jego uczestników¹³). Wydaje się zatem, że EZIG nie może być reprezentowane

⁹ Określenia „para-spółka” w odniesieniu do EZIG, a także towarzystw ubezpieczeń wzajemnych i towarzystw reasekuracji wzajemnej używa A. Kidyba, *Prawo handlowe*, Warszawa 2016, s. 579, 753-764.

¹⁰ Tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r., poz. 986.

¹¹ Tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1225 ze zm., dalej: k.c.

¹² Dz. U., poz. 646.

¹³ Podobnie I. Hykawy, *Europejskie...*, s. 203; K. Oplustil, A. Rachwał, *Wprowadzenie europejskiej spółki akcyjnej do prawa polskiego*, Kwartalnik Prawa Prywatnego 2003, nr 3, s. 649; R. Adamus,

przez prokurenta, który jest szczególnego rodzaju pełnomocnikiem przedsiębiorcy (w znaczeniu ścisłym, zgodnym z jego definicją zawartą w art. 43¹ k.c.) podlegającego obowiązkowi wpisu do rejestru, w tym Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo rejestru przedsiębiorców w KRS (art. 109 § 1 k.c.). W związku z tym należy przyjąć, że zastosowanie do EZIG przepisów o ustanowieniu prokury z wykorzystaniem wzorców udostępnianych w systemie teleinformatycznym nie jest możliwe, bez względu na to, że zgodnie z ogólną zasadą, z perspektywy wykładni gramatycznej art. 7 ustawy o EZIG i SE, przepisy kodeksu spółek handlowych dotyczące ustanowienia prokury w spółce jawnej, będącej przedsiębiorcą *sensu stricto*, podlegają odpowiedniemu stosowaniu do EZIG z siedzibą na terytorium RP.

3. Zastosowanie do EZIG z siedzibą na terytorium RP przepisów o wzorcach udostępnianych w systemie teleinformatycznym a istnienie delegacji ustawowej do wydania przepisów wykonawczych wprowadzających te wzorce

Sposób unormowania przez ustawodawcę wzorców udostępnianych w systemie teleinformatycznym w odniesieniu do konkretnych czynności w spółce jawnej, a także komandytowej nie jest jednolity (spójny) i konsekwentny, co uznaje się w literaturze za określoną słabość (niedoskonałość) tej regulacji¹⁴. W związku z tym przypisywanie ustawodawcy, charakterystycznego dla wykładni funkcjonalnej (celowościowej) przymiotu racjonalności może w tym przypadku budzić istotne wątpliwości. W odniesieniu do spójnej i konsekwentnej w obszarze koncepcji regulacji prawnej, bez względu na jej założenia podstawowe, można albo wręcz – w niektórych sytuacjach – trzeba stosować wykładnię funkcjonalną (celowościową), poprzez odwołanie się do *ratio regis*. W rozważanym w niniejszym opracowaniu przypadku, jak zaznaczono wyżej, unormowania nie mają takich cech. Za dyskusyjne wypadałoby zatem uznać stanowisko, zgodnie z którym z przepisów o wzorcach w spółce jawnej i komandytowej może wynikać jakakolwiek jednolita, jedna „metoda” regulacji wzorców w tych spółkach (np. przewidująca, że stosowanie wzorca dostępnego w systemie teleinformatycznym jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy ustawodawca: w odniesieniu do danego typu spółki handlowej wyraźnie taki wzorzec dopuszcza i przewiduje wyraźnie rodzaj czynności prawnej, a także istnieje w tym zakresie prawidłowa

Europejskie zgrupowanie interesów gospodarczych, Prawo Spółek 2002, nr 11, s. 33; A. Malarewicz-Jakubów, R. Tanajewska, *Zasadność...*, s. 619.

¹⁴ Szerzej: W. J. Kocot, *Forma...*, s. 4 i n.; A. Szumański, *Nowelizacja...*, s. 38 i n.; A. Kidyba, *Kodeks...*, *Komentarz do art. 4, 10, 23¹, 40, 58, 103, 106¹ k.s.h.*; G. Kozieł, *Zagadnienie...*, s. 255-257.

delegacja dla Ministra Sprawiedliwości do określenia takich wzorców¹⁵). Tym bardziej trudno bez wątpliwości twierdzić, że taka „metoda” wyłącza obowiązywanie w odniesieniu do EZIG z siedzibą na terytorium RP przewidzianych w ustawie odesłań w zakresie nieuregulowanym do przepisów o spółce jawnej. Odesłania te nie zostały uchylone ani odpowiednio dostosowane (np. zmodyfikowane) przez ustawodawcę, przykładowo poprzez wyłączenie niektórych zagadnień z ich zakresu. Wynika z tego, że można przyjąć, iż obowiązują one również w zakresie wzorców udostępnianych w systemie teleinformatycznym, co jednak nie musi oznaczać możliwości zastosowania przepisów o tych wzorcach w każdym przypadku obowiązywania wskazanego odesłania. Określone ograniczenia mogą wynikać i jak trzeba – w analizowanym przypadku przyjąć – wynikają z przepisów dotyczących legitymacji czynnej do udzielenia prokury, czego dotyczyły uwagi powyższe.

W przypadku EZIG z siedzibą na terytorium RP nie wydano odpowiedniego, określającego wzorce rozporządzenia wykonawczego, a zatem w praktyce obrotu prawnogospodarczego skorzystanie z ww. wzorców może okazać się nieosiągalne. Należy zatem zastanowić się, czy delegacja zawarta w przepisach o spółce jawnej jest wystarczająca do wydania takiego rozporządzenia, czy też potrzeba samodzielnej, odrębnej delegacji w tym obszarze.

W związku z tym bardzo istotne jest ustalenie, czy brak indywidualnej regulacji delegacji ustawowej dla Ministra Sprawiedliwości do określenia wzorca w odniesieniu do konkretnego przypadku zastosowania (w tym ustalonego w wyniku odpowiedniego stosowania do EZIG z siedzibą na terytorium RP przepisów o wzorcach w spółce jawnej na podstawie odesłania zawartego w art. 7 ustawy o EZIG i SE) może być podstawą do przyjęcia, że wzorzec w tym konkretnym przypadku nie został w ogóle przewidziany albo wzorca nie można zastosować bez wydania „konkretnych” (odnoszących się do konkretnego przypadku) przepisów wykonawczych¹⁶, a zatem podstawą obowiązywania wzorca

¹⁵ Tak – w odniesieniu do wzorców udostępnianych w systemie teleinformatycznym w spółce jawnej i komandytowej – A. Szumański, *Nowelizacja...*, s. 40.

¹⁶ Należy zaznaczyć, że dotychczas Minister Sprawiedliwości na podstawie art. 23¹ § 5 k.s.h. w § 1 ust. 1 rozporządzenia z dnia 14 stycznia 2015 r. w sprawie określenia wzorców dotyczących spółki jawnej udostępnionych w systemie teleinformatycznym (tekst jedn.: Dz. U. z 2017, poz. 639) ustalili następujące wzorce dotyczące spółki jawnej udostępnione w systemie teleinformatycznym: 1) wzorzec umowy spółki jawnej, stanowiący załącznik nr 1 do rozporządzenia; 2) wzorzec uchwały zmieniającej umowę spółki jawnej, stanowiący załącznik nr 2 do rozporządzenia; 3) wzorzec uchwały o powołaniu pełnomocnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do zawarcia z członkiem zarządu umowy spółki jawnej przy wykorzystaniu wzorca umowy, stanowiący załącznik nr 3 do rozporządzenia; 4) wzorzec uchwały o powołaniu pełnomocnika spółki akcyjnej do zawarcia z członkiem zarządu umowy spółki jawnej przy wykorzystaniu wzorca umowy, stanowiący załącznik nr 4 do rozporządzenia; 5) wzorzec uchwały o ustanowieniu prokury przez spółkę jawną, stanowiący załącznik nr 5 do rozporządzenia; 6) wzorzec uchwały o rozwiązaniu spółki jawnej, stanowiący załącznik nr 6 do rozporządzenia; 7) wzorzec umowy o przeniesieniu praw i obowiązków w spółce

jest przepis „niewykonalny”? Czy też można rozważyć zastosowanie wzorca na podstawie dosyć szerokiej delegacji przewidzianej w przepisach o spółce jawnej (art. 23¹ § 5 k.s.h.), odpowiednio stosowanej w zakresie nieuregulowanym w przepisach o EZIG, do tego zgrupowania.

Oddzielną kwestią jest w tym przypadku zgodność ww. przepisu z odnoszącym się do treści delegacji art. 92 ust. 1 zd. 2 Konstytucji RP¹⁷, która może być elementem ogólnej analizy zgodności przepisów zawierających delegacje z Konstytucją RP stanowiącej odrębne opracowanie. Należy także mieć na uwadze, że nawet przepis prawa, w odniesieniu do którego istnieje wątpliwość co do jego zgodności z Konstytucją RP, może zostać uznany na niezgodny jedynie na podstawie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Ponadto, Trybunał Konstytucyjny może w tym orzeczeniu wskazać określony, przyszły termin utraty mocy obowiązującej danego przepisu.

Wydaje się, że delegację do wydania przepisów wykonawczych można wywozдить z odpowiednio stosowanego do EZIG (z siedzibą na terytorium RP) przepisu art. 23¹ § 5 k.s.h. na podstawie ogólnego odesłania do przepisów o spółce jawnej (zawartego w art. 7 ustawy o EZIG i SE). Zakres zawartej w nim delegacji (zakres spraw przekazanych do uregulowania w znaczeniu art. 92 ust. 1 zd. 2 Konstytucji RP) jest dosyć szeroki i nie wyłącza moim zdaniem ww. czynności w EZIG, np. zawarcia umowy, jej zmiany, umowy przeniesienia praw i obowiązków (udziału) członka w EZIG, a także uchwał w sprawie zmiany adresu EZIG, zatwierdzenia sprawozdania finansowego EZIG, czy uchwały o rozwiązaniu EZIG. Przepis art. 23¹ § 5 k.s.h. przewiduje, że zakres ten obejmuje m.in.: „(...) wzorzec umowy oraz wzorzec uchwały zmieniającej umowę spółki jawnej, a także – co bardzo istotne w tym przypadku – wzorce innych uchwał i czynności wykonywanych w systemie informatycznym, (art. 43¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r.) mając na względzie potrzebę ułatwienia zakładania spółek (...), wdrożenia ułatwień w ich funkcjonowaniu, a także konieczność zapewnienia bezpieczeństwa i pewności obrotu gospodarczego”. W tym kontekście należy przypomnieć przede wszystkim to (zwrócić uwagę przede wszystkim na to), że konstrukcja EZIG z siedzibą na terytorium RP jest oparta, w zakresie nieuregulowanym w przepisach rozporządzenia nr 2137/85/EWG oraz ustawy o EZIG i SE, na przepisach o spółce jawnej, a EZIG stanowi jednostkę organizacyjną znacznie zbliżoną do tej spółki, określaną w literaturze jako rodzaj tzw. para-spółki.

Należy przy tym zaznaczyć, że przyjęcie ww. stanowiska w kwestii stosowania analizowanych przepisów do EZIG powinno być w tym przypadku związane

jawnej, stanowiący załącznik nr 7 do rozporządzenia; 8) wzorzec uchwały o zmianie adresu spółki jawnej, stanowiący załącznik nr 8 do rozporządzenia; 9) wzorzec uchwały o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego spółki jawnej, stanowiący załącznik nr 9 do rozporządzenia.

¹⁷ Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. nr 78 poz. 483 ze zm.).

z postulatem *de lege ferenda* poprawy analizowanych przepisów dotyczących wzorców udostępnianych w systemie teleinformatycznym. W obszarze do którego odnosi się ta wypowiedź, dotyczy to przede wszystkim uzupełnienia ich o nieprzewidziane dotychczas wprost czynności, wprowadzenie zasady swobody korzystania z dostępnych wzorców – bez konieczności definitywnego decydowania się na wstępie na „internetowy podtyp EZIG czy spółki” oraz uściślenie zawartych w nich delegacji dla Ministra Sprawiedliwości. Stanowisko takie należy uznać za niezbędne – jak można sądzić z konieczności – jedynie do momentu wejścia w życie poprawionych przepisów, ewentualnie utraty mocy obowiązującej już istniejących.

Podsumowanie

Wprowadzenie możliwości podejmowania czynności z wykorzystaniem wzorców udostępnianych w systemie teleinformatycznym m.in. w handlowych spółkach osobowych, co jak próbowano wykazać w niniejszym opracowaniu można odnosić także do EZIG z siedzibą na terytorium RP (opartych na przepisach o spółce jawnej), jest związane z próbą realizacji przez ustawodawcę określonej koncepcji reformatorskiej w obszarze usprawnienia i w związku z tym ułatwienia zakładania oraz funkcjonowania spółek, a także zapewnienia bezpieczeństwa oraz pewności obrotu gospodarczego z tymi podmiotami prawa, dzięki czemu mają one stać się bardziej nowoczesne i, w związku z tym, bardziej atrakcyjne dla zainteresowanych podejmowaniem działalności w tych formach prawnych. Niestety, nie została ona, jak do tej pory, zrealizowana w sposób spójny i konsekwentny, czego wyrazem są choćby wątpliwości dotyczące zagadnień poruszanych w niniejszym opracowaniu. Trudno bez tych wątpliwości uznać, że problem ewentualnego stosowania albo niestosowania przepisów o ww. wzorcach do EZIG z siedzibą na terytorium RP jest świadomie zaplanowanym skutkiem dokonanych nowelizacji. W uzasadnieniu do nich projektodawca nie wspomniał o stosowaniu wzorców udostępnianych w systemie teleinformatycznym do EZIG z siedzibą na terytorium RP. Wydaje się, że można to uznać za rezultat przeoczenia (w tym niedostrzeżenia kontekstu systemowego wprowadzanych zmian, a także ich znaczenia dla innych jednostek organizacyjnych o zbliżonych konstrukcjach prawnych) albo raczej przypadku niż zamierzonego działania. Wprowadzenie regulacji dotyczących ww. wzorców – w obszarze handlowych spółek osobowych – jedynie w spółce jawnej i komandytowej wypada uznać za przejaw niespójności oraz niekonsekwencji ustawodawcy w obszarze tworzenia tych unormowań. Ustawodawca, jak można sądzić, zapomniał przy tym o istniejących odesłaniach (do przepisów o wzorcach udostępnionych w systemie teleinformatycznym) zawartych m.in. w przepisach ustawy o EZIG i SE, które

z kolei, być może, planował wyłączyć z zakresu nowelizacji. Jak to zwykle w takich przypadkach bywa, tzw. skutkiem ubocznym zaistniałej sytuacji są wątpliwości i związany z tym stan niepewności prawnej dotyczący kwestii możliwości zastosowania ww. wzorców, który – w przypadku EZIG z siedzibą na terytorium RP – można rozstrzygać zarówno w, trudniejszym pod względem argumentacyjnym, kierunku ich stosowania, jak przyjęto w tej wypowiedzi, jak również w kierunku przeciwnym, wydaje się, że łatwiejszym – w ramach którego rozstrzygający wątpliwość opiera się jedynie na przewidzianych wprost w przepisach normach prawnych, bez podejmowania próby odkodowania pełnego zakresu ich znaczenia.

Bibliografia załącznikowa

- Grzybowski S., *Wypowiedź normatywna oraz jej struktura formalna*, Kraków 1961, s. 68 i n.
- Hykawy I., *Europejskie Ugrupowanie Interesów Gospodarczych (w:) Prawo Wspólnot Europejskich. Prawo spółek*, Warszawa 1996,
- Kidyba A., *Kodeks spółek handlowych. t. I. Komentarz do art. 4, 10, 23¹, 40, 58, 103, 106¹ k.s.h.*, LEX/el z 30 września 2016 r.
- Kidyba A., *Prawo handlowe*, Warszawa 2016, s. 579, 753-764.
- Kidyba A., *Uchwały w spółkach osobowych i ich zaskarżanie*, Przegląd Prawa Handlowego 2014, nr 9, s. 6 i n.
- Kocot W.J., *Forma elektroniczna aktów założycielskich i niektórych czynności z zakresu stosunków wewnętrznych spółek handlowych – nowelizacja kodeksu spółek handlowych z 28.11.2014 r.*, Przegląd Prawa Handlowego 2015, nr 2, s. 4 i n.,
- Kocot W.J., *Dalsza modernizacja kodeksowej regulacji formy pisemnej czynności prawnej*, Przegląd Prawa Handlowego 2016, nr 10, s. 6 i n.
- Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. nr 78 poz. 483 ze zm.).
- Kozieł G., *Zagadnienie dopuszczalności stosowania przepisów o wzorcach udostępnianych w systemie teleinformatycznym do spółki partnerskiej i komandytowo-akcyjnej (w:) Prawo cywilne i handlowe w działaniach administracji. Rozwiązania istniejące, projektowane i postulaty de lege ferenda*, pod red. G. Kozieła, Lublin 2017, s. 258-262.
- Malarewicz-Jakubów A., Tanajewska R., *Zasadność funkcjonowania Europejskich Zgrupowań Interesów Gospodarczych (EZIG) (w:) Wpływ europeizacji prawa na instytucje prawa handlowego*, pod red. J. Kruczałak-Jankowskiej, Warszawa 2013, s. 517 i n.
- Napierała J., *Europejskie Prawo spółek*, Warszawa 2006, s. 133 i n.
- Oplustil K., Rachwał A., *Wprowadzenie europejskiej spółki akcyjnej do prawa polskiego*, Kwartalnik Prawa Prywatnego 2003, nr 3, s. 649.
- Oplustil K., *Europejskie formy spółek (w:) Prawo spółek. Meritum*, pod red. A. Kidyby, Warszawa 2016, s. 1897-1909.
- Oplustil K., *Spółka Europejska i Europejskie Zgrupowanie Interesów Gospodarczych*, Warszawa 2005, s. 48 i n.
- Promińska U., *(R)ewolucja koncepcji osobowej spółki handlowej (od kodeksu handlowego do kodeksu spółek handlowych)*, PPH 2015, nr 4, s. 33 i n.
- Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 stycznia 2015 r. w sprawie określenia wzorców dotyczących spółki jawnej udostępnionych w systemie teleinformatycznym (tekst jedn.: Dz. U. z 2017, poz. 639).

- Rozporządzenie nr 2137/85/EWG z dnia 25 lipca 1985 r. w sprawie Europejskiego Zgrupowania Interesów Gospodarczych (Dz. Urz. UE.L 199 z 31.07.1985 r., s. 1).
- Sokołowski M., *Europejskie Zgrupowanie Interesów Gospodarczych w prawie polskim*, Warszawa 2012, s. 21 i n.
- Stefanicki R., *Europejskie Zgrupowanie Interesów Gospodarczych – wybrane zagadnienia*, Monitor Prawniczy 2005, nr 18, s. 78.
- Surma-Buczek A., *Dokonywanie czynności w zakresie spółki jawnej i komandytowej w systemie teleinformatycznym. Założenia normatywne a realizacja w praktyce obrotu prawnego (w:) Prawo cywilne i handlowe w działaniach administracji. Stanowienie, wykładnia i stosowanie*, pod. red. G. Kozieła, Lublin 2018, s. 231-239.
- Szumański A., *Nowelizacja kodeksu spółek handlowych z 28.11.2014 r. przewidująca szersze wykorzystanie wzorca udostępnianego w systemie teleinformatycznym*, Przegląd Prawa Handlowego 2015, nr 4, s. 38 i n.
- Ustawa z dnia 4 marca 2005 r. o Europejskim Zgrupowaniu Interesów Gospodarczych i Spółce Europejskiej (Tekst jedn.: Dz.U. z 2015 r., poz. 2142 ze zm.).
- Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1225 ze zm.).
- Ustawa z dnia 15 sierpnia 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Tekst jedn.: Dz.U. z 2017 r., poz. 1577 ze zm.).
- Ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r., poz. 986).
- Ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r., poz. 4).
- Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U., poz. 646).
- Włudyka T., *Europejskie Zgrupowanie Interesów Gospodarczych i Spółka Europejska*, Kraków 2000, s. 8 i n.
- Wróblewski J., *Przepisy odsyłające*, Łódź 1964, ZNUŁ, seria I, z. 35, s. 3 i n.

Streszczenie

Opracowanie dotyczy kwestii prawnej dopuszczalności stosowania przepisów o wzorcach udostępnianych w systemie teleinformatycznym do Europejskiego Zgrupowania Interesów Gospodarczych z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W obowiązujących przepisach prawa nie przewidziano wprost takiej możliwości. W związku jednak z tym, że art. 7 ustawy o EZIG i SE przewiduje w sprawach nieuregulowanych w rozporządzeniu nr 2137/85/EWG i ustawie o EZIG i SE odpowiednie stosowanie przepisów kodeksu spółek handlowych o spółce jawnej, w opracowaniu rozważono: 1) czy można to odnosić również do przepisów o wymienionych wzorcach przewidzianych dla spółki jawnej (a zatem czy można je zastosować odpowiednio do EZIG z siedzibą na terytorium RP) i jakie argumenty przemawiają za takim zastosowaniem, a także 2) jakie znaczenie ma w tym obszarze istnienie przepisów wykonawczych określających konkretnie takie wzorce oraz 3) czy w istniejącym w aktualnym stanie prawnym delegacja ustawowa do wydania tych przepisów, jak np. w przypadku wzorców w spółce jawnej.

Słowa kluczowe: wzorec dostępny w systemie teleinformatycznym, Europejskie Zgrupowanie Interesów Gospodarczych, odpowiednie stosowanie przepisów, delegacja ustawowa.

The admissibility of applying the provisions on templates provided in the ICT system to the EEIG located on the territory of the Republic of Poland

Summary

The study concerns the legal issue of the admissibility of applying the provisions on templates provided in the ICT system to the European Economic Interest Grouping located on the territory of the Republic of Poland. The existing law does not directly provide such a possibility. However, due to the fact that art. 7 of the Act on EEIG and SE, provides appropriate application, in matters not regulated in Regulation No. 2137/85 / EEC and the Act on EEIG and SE, the provisions of Code of Commercial Partnerships and Companies on a general partnership, the study considered: 1) whether this could also refer to the provisions on the listed templates provided for the general partnership (and therefore whether they can be applied respectively to the EEIG located in the territory of the Republic of Poland), what arguments are in favor of this application, and, 2) what is the significance, in this area, of the existence of implementing regulations specifying such templates and 3) whether there is a statutory delegation in the legal system to issue these provisions, as in the case of templates in a general partnership.

Key words: template provided in the ICT system, European Economic Interest Grouping, appropriate application of regulations, statutory delegation.
