

JUSTYNA KURTYKA-CHAŁAS*

Narcyzm a autodeklaracja religijna i wartości. Czy istnieją przesłanki empiryczne za powiązaniem tych aspektów?

Narcissism, Religious Self-Declaration and Values.
Is There Empirical Evidence to Link These Aspects?

Abstrakt

W artykule została podjęta próba poszukiwania powiązań pomiędzy narcyzmem – operacjonalizowanym w modelu NARC – a autodeklaracją religijną i preferowanymi wartościami. Projekt badań powstał na podstawie analizy dostępnych danych teoretycznych i wyników badań empirycznych. Badanie zostało przeprowadzone na próbie 122 młodych osób. Uzyskane wyniki potwierdziły hipotezy dotyczące powiązań pomiędzy narcyzmem a autodeklaracją religijną oraz pewne powiązania z preferowanymi wartościami. Badane osoby różniły się w zakresie preferowanych wartości – zarówno tych, które uważali za najważniejsze dla siebie, jak i tych, które kategoryzowali jako najmniej ważne, w zależności od charakterystyki jakości narcyzmu: narcystyczna rywalizacja lub narcystyczny podziw.

Słowa kluczowe: narcystyczna rywalizacja, narcystyczny podziw, autodeklaracja religijna, wartości

Abstract

This article attempts to search for links between narcissism – understood in the NARC model – and self-declaration of religiosity and preferred values. The research project was based on analysing available theoretical data and empirical research results. The study was conducted on a sample of 122 young people. The results confirmed the hypotheses regarding the links between narcissism and self-declaration of religiosity, including some links with preferred values. The subjects differed in their preferred values – both those they considered most important to them and those they named as the least important, depending on the characteristics of the quality of narcissism: narcissistic competition or narcissistic admiration.

Keywords: narcissistic rivalry, narcissistic admiration, self-declaration of religiosity, values

* Dr Justyna Kurtyka-Chałas – Instytut Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji, Uniwersytet Warszawski, Warszawa, e-mail: j.kurtyka-chalas@uw.edu.pl, ORCID: 0000-0002-9405-9040.

Wprowadzenie

Narcyzm jest zjawiskiem, które aktualnie nabiera coraz większego znaczenia w procesie zrozumienia zjawisk i zachowań społecznych. Można je ujmować jako zjawisko o charakterze jednostkowym i społecznym¹. Jest kategoryzowane zarówno jako fakt o charakterze normy rozwojowej, jak i zaburzenia w rozwoju osobowości człowieka. Dostępne w literaturze wyniki badań empirycznych, jak również dane teoretyczne wskazują na znaczną różnorodność narcyzmu, co nie ułatwia jego zrozumienia.

Niezaprzeczalny wkład dla zrozumienia zjawiska narcyzmu wnieśli przedstawiciele psychoanalizy. Zygmunt Freud² zaproponował rozumienie narcyzmu jako przejawu instynktu samozachowawczego. Kazimierz Pospiszyl zwracał uwagę, że zdaniem Freuda narcyzm był „korzeniem zaburzeń psychicznych”³. Freud przedstawił propozycję, zgodnie z którą rozwój może zostać zdefiniowany jako przejście od narcyzmu absolutnego do zdolności obiektywnego rozumowania. „Dojrzałą osobą jest ta, której narcyzm został zredukowany do społecznie akceptowanego minimum, chociaż kompletnie nie zanikł”⁴. Anna Freud rozwinęła poglądy na temat roli przewyciężania „pierwotnego narcyzmu”, uznając go za podstawowy etap rozwoju społecznego dziecka. Uważała, że pierwsze lata życia dziecka są kluczowe dla jego rozwoju⁵. Inne rozumienie narcyzmu przedstawił Otto Kernberg, wprowadzając pojęcie „złośliwego narcyzmu”⁶. Wskazywał on, że złośliwość narcyzmu ma znaczący wpływ na utrudnianie kontaktów społecznych. Tezę o normalności narcyzmu rozwijał również Heinz Kohut⁷. Jego zdaniem narcyzm jest ważnym i nieodzownym czynnikiem rozwoju człowieka. W ujęciu Kohuta narcyzm nie zawsze może ujawniać się w formie wielkościowej. Może być również demonstrowany przez zachowania związane z niską samooceną, pustką życiową, poczuciem bezsensu własnego życia, co ostatecznie wyraża się nadmiernym skupieniem na sobie⁸. Z kolei zdaniem Ericha Fromma tylko osoba, która prawdziwie kocha siebie,

¹ K. Wielecki, *Narcyzm, podmiotowość, demokracja*, w: *Wybrane problemy demokracji i podmiotowości*, red. K. Wielecki, Wydawnictwo Akademii Pedagogiki Specjalnej, Warszawa 2011.

² S. Freud, *Wstęp do psychoanalizy*, PWN, Warszawa 1984.

³ K. Pospiszyl, *Zygmunt Freud człowiek i dzieło*, Zakład Narodowy im. Ossolińskich, Wrocław–Warszawa–Kraków 1991, s. 121.

⁴ E. Fromm, *Serce człowieka. Jego niezwykła zdolność do dobra i zła*, Wydawnictwo Vis-à-Vis/Etiuda, Warszawa–Wrocław 2015, s. 72.

⁵ A. Freud, *Ego i mechanizmy obronne*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2012.

⁶ O. Kernberg, *Severe Personality Disorders*, Yale University, New Haven 1984.

⁷ Por. H. Kohut, *Thought on Narcissism and Narcistic Rage*, „The Psychoanalytic Studies of the Child” 1972, nr 27, s. 360–400.

⁸ Tenże, *Introspection, Empathy and the Semicircle of Mental Health*, „International Journal of Psychoanalysis” 1983, nr 63, s. 395–408.

potrafi również pokochać innych. W tym ujęciu różnica między narcyzmem pierwotnym a narcyzmem wtórnym odnosi się do tego, że narcyzm pierwotny jest związany z nabywaniem samooceny, a narcyzm wtórny wiąże się z obroną przed utratą samoakceptacji⁹.

Magdalena Szpunar¹⁰ na określenie społecznych aspektów narcyzmu używa pojęcia kulturowo-społecznego narcyzmu. Autorka wskazuje na przejście od zjawiska narcyzmu jednostkowego do zjawiska narcyzmu kulturowego. „Narcyzm nie ogranicza się jedynie do tego, co przypisane indywiduum – etapu rozwoju człowieka, czy pewnego zaburzenia, a wkracza w obszar tego, co jest uwarunkowane kulturowo, oznaczając mechanizm infekowania i naznaczania całej kultury narcystycznym schorzeniem”¹¹. M. Szpunar podkreśla, że trudno jest stwierdzić, co jest pierwotne – „czy zaburzone jednostki kształtują kulturę narcystyczną, czy kultura narcystyczna wymusza na jednostkach dostosowanie się do jej reguł, a tym samym stwarza wzorce zachowań narcystycznych”¹². W dyskusji dotyczącej wpływu kultury na osobowość człowieka i odwrotnie głos zabierali również Robert R. McCrae i Paul T. Costa, którzy zwracali uwagę, że „we wszystkich kulturach pojawiają się podobne struktury społeczne, które z kolei kształtują osobowość”¹³.

Stephen M. Johnson stworzył koncepcję stylów charakteru, wprowadzając pojęcie fałszywego self, które zdaniem autora jest charakterystyczne dla narcyzmu. „Narcystyczna osoba w odpowiedzi na wczesne urazy pogrzebała swoją prawdziwą autoekspresję i zastąpiła ją wysoce rozwiniętym, kompensacyjnym, fałszywym self”¹⁴. Zdaniem autora fałszywe self tworzy się w wyniku tego, że człowiek staje się tym, kim miałby się stać według oczekiwań innych. Rozwijanie zachowań narcystycznych jest efektem „twojego bycia raczej tym, kim chciano, abyś był, a nie tym, kim naprawdę jesteś i twojego zablokowania rozwojowego w tym punkcie, w którym dla rzeczywistego stawania się sobą potrzebowałeś wspierającego odzwierciedlenia”¹⁵.

Piotr Szczukiewicz wskazuje, że z perspektywy indywidualnego narcyzmu wskazuje się na charakterystyczne cechy tego wzorca. Określenie „narcystyczny” jest używane w odniesieniu do zachowań osób, które zwracają się wobec własnego „ja” w sposób, który prowadzi do zaburzeń relacji i dobrych więzi

⁹ E. Fromm, *O byciu człowiekiem*, Wydawnictwo Vis-à-Vis/Etiuda, Kraków 2013.

¹⁰ M. Szpunar, *Od narcyzmu jednostki do narcyzmu kultury*, „Kultura – Media – Teologia” 2014, nr 18, s. 107.

¹¹ Tamże, s. 107–108.

¹² Tamże, s. 108.

¹³ R.R. McCrae, P.T. Costa, *Osobowość dorosłego człowieka. Perspektywa teorii pięcioczynnikowej*, Wydawnictwo WAM, Kraków 2005, s. 120.

¹⁴ S.M. Johnson, *Style charakteru*, Wydawnictwo Zysk i S-ka, Poznań 2022, s. 204.

¹⁵ Tamże, s. 206–207.

z innymi ludźmi. Taki wzorzec osobowości „jest zorganizowany wokół potwierdzenia własnej wartości przez źródła zewnętrzne, przy jednoczesnej nadmiernej koncentracji na sobie i przesadnej wrażliwości na krytykę”¹⁶.

Diagnoza zaburzeń narcystycznych jest przeprowadzana w odniesieniu do wystandaryzowanych kryteriów diagnostycznych zawartych m.in. w klasyfikacji DSM-V. Zgodnie z tą klasyfikacją jest to utrwalony wzorzec zachowań i reakcji emocjonalnych wiążący się z poczuciem wyższości, potrzebą bycia podziwianym przez innych i brakiem empatii. Pojawia się we wczesnej dorosłości i ujawnia się w różnych kontekstach, na co wskazują następujące kryteria: 1) jednostka ma wielkościowe przekonania na swój temat; 2) pochłaniają ją fantazje o nieograniczonym własnym powodzeniu, wybitnych zdolnościach, wyjątkowości, którą mogą zrozumieć ludzie o wysokim statusie społecznym; 3) wymaga przesadnego podziwu; 4) ma poczucie posiadania specjalnych uprawnień, tzn. bezpodstawnie oczekuje szczególnie przychylnego traktowania lub podporządkowania się innych swoim oczekiwaniom; 5) wykorzystuje inne osoby do osiągnięcia własnych celów; 6) brak jej empatii, niechętnie rozpoznaje cudze uczucia; 7) często zazdrości innym lub uważa, że inni jej zazdroszczą; 8) swoją postawą i zachowaniem okazuje arogancję i wyniosłość¹⁷.

Badacze kultury współczesnej nie mają wątpliwości, że narcyzm jest ważnym zjawiskiem współczesnego życia. Christopher Lasch przyczynił się w znaczącym stopniu do wskazania na kulturę Zachodu jako kultury wyraźnie narcystycznej. Jego zdaniem narcyzm przenika wszystkie dziedziny życia społecznego: opiekę rodzicielską, edukację, politykę, sport, biurokrację. Zdaniem Lascha narcyzm jako zjawisko jest odpowiedzialny za powstanie społecznego radykalizmu, rewolucji seksualnej i powstania feminizmu¹⁸. „Współczesne społeczeństwo kapitalistyczne nie tylko umożliwia narcyzom osiągnięcie rozgłosu, ale także ujawnia i wzmacnia u wszystkich narcystyczne cechy charakteru”¹⁹. Jarosław Jagieła podkreśla, że nasza kultura jest narcystyczna, gdyż

zostaliśmy zdominowani przez wszechobecność świata obrazu elektronicznego: telewizji, filmu, reklamy, Internetu. Obraz dominuje nad treścią, którą przekazuje [...]. Rzeczywistość w coraz większym stopniu zaczyna być tym, co pokazuje kamera. Przystajemy

¹⁶ P. Szczukiewicz, *Narcyzm w diagnozie i terapii psychologicznej*, „Pedagogika. Badania, dyskusje, otwarcia” 2016, z. 7 „Pomoc psychologiczno-pedagogiczna”, s. 94.

¹⁷ *Kryteria diagnostyczne zaburzeń psychicznych DSM-5*, red. P. Gałęcki, M. Pilecki, J. Rymaszevska, A. Szulc, S. Sidorowicz, J. Wciórka, Edra Urban & Partner, Warszawa 2022.

¹⁸ C. Lasch, *Kultura narcyzmu. Amerykańskie życie w czasach malejących oczekiwań*, Wydawnictwo Akademickie SEDNO, Warszawa 2015, s. 15–16.

¹⁹ Tamże, s. 232.

wierzyć temu, co sami widzimy i co podpowiada nam zdrowy rozsądek. Tracimy zaufanie do własnego doświadczenia²⁰.

Tego typu sytuacja może nieuchronnie prowadzić do „syndromu wycofania z doświadczania, czyli nieobecności w swoim własnym życiu”²¹. Piotr Fijewski wskazuje na zagrożenia wynikające ze współczesnej kultury (również kultury narcystycznej – przypis J. K.-C.), podkreślając, że rzeczywistość proponuje człowiekowi pewien sposób życia, który sprzyja odchodzeniu do doświadczania i refleksyjności.

Sposób, który usiłuje maksymalnie rozproszyć naszą uwagę [...], sposób, który w ramach odniesienia do wartości uniwersalnych proponuje nam wolność wyboru jednego ze stu podobnych produktów umieszczonych na sklepowej półce. Sposób, w którym coraz trudniej jest dostrzec bliskiego sobie człowieka i utrzymać z nim trwałą więź. Coraz płycej też spostrzegamy swoje istnienie²².

Prezentowane w dalszej części artykułu wyniki badań zostały oparte o model teoretyczny NARC (Narcissistic Admiration and Rivalry Concept)²³. Założeniem tego modelu jest syntetyzowanie i wyjaśnienie procesów znajdujących się u podłoża narcyzmu. Matija D. Back i wsp. podkreślają, że narcyzm jest sprzecznym wewnątrznie zjawiskiem i działają w nim antagonistyczne procesy. Z jednej strony pewność siebie i charyzmatyczne usposobienie mogą dawać osobom narcystycznym ogromną energię, podczas gdy widoczny u nich brak empatii i agresywność mogą doprowadzać do trudności w relacjach społecznych²⁴. W modelu tym zostały wyodrębnione dwie strategie, które pozwalają na osiągnięcie (w myśl modelu) i utrzymanie wielkościowego obrazu siebie. Pierwsza ze strategii to „tendencja do uzyskiwania społecznego uznania za pomocą samowzmacniania (strategia podziwu), a druga to tendencja do zapobiegania społecznej porażce poprzez samoobronę (strategia rywalizacji)”²⁵. Charakterystyczne dla tych ścieżek jest to, że składają się z odrębnych poznawczych, beha-

²⁰ J. Jagiela, *Narcystyczna szkoła. O psychologicznej rzeczywistości szkoły*, Wydawnictwo Rubikon, Kraków 2007, s. 127.

²¹ M. Fijewska, P. Fijewski, *Nieobecni. Jak powrócić do doświadczania swojego życia*, Wydawnictwo Charaktery, Kielce 2018, s. 60.

²² Tamże, s. 61.

²³ M.D. Back i in., *Narcissistic Admiration and Rivalry: Disentangling the Bright and Dark Sides of Narcissism*, „Journal of Personality and Social Psychology” 2013, nr 6 (105), s. 1013–1037. DOI: 10.1037/a0034431.

²⁴ Tamże, s. 1013.

²⁵ R. Rogoza i in., *Polska adaptacja modelu narcystycznego podziwu i rywalizacji*, „Polskie Forum Psychologiczne” 2016, nr 3 (21), s. 413. DOI: 10.14656/PFP20160306.

wioralnych i afektywno-motywacyjnych komponentów²⁶. Modele, które powstały przed NARC, przykładowo proponowane przez Carolyn C. Morf i Fredericka Rhodewalta²⁷, jak również model W. Keitha Campbella i Stacy M. Campbell²⁸ wyjaśniały procesy narcyzmu na podstawie złożonych procesów samoregulacji. W tych modelach narcyzm rozumiany jest jako konsekwencja powiązanych ze sobą procesów poznawczo-emocjonalnych i strategii interpersonalnych, które są stosowane w celu zdobycia i utrzymania pozytywnego mniemania o sobie. Kendal Maxwell i wsp.²⁹ przedstawili porównanie modelu, na którym oparty jest kwestionariusz osobowości narcystycznej oraz inwentarz patologicznego narcyzmu. Wyniki porównań wskazują, że oba modele i oparte na nich narzędzia badawcze wykazały dodatnie korelacje z narcyzmem.

Charakterystyczne dla modelu NARC jest wyodrębnienie dwóch wymiarów narcyzmu: podziwu i rywalizacji. Koncepcja ta wynika z założenia, że nadrzędnym celem osoby narcystycznej jest utrzymanie wspaniałego ja. Może on to osiągnąć, wykorzystując dwie odrębne strategie społeczne: „tendencję zbliżania się do podziwu społecznego poprzez autopromocję (asertywne samoudoskonalanie) oraz skłonność do niepowodzenia za pomocą samoobrony (samoobrona antagonistyczna)”³⁰. Te dwie strategie konceptualizowane są jako odrębne ścieżki działania. W tym modelu narcyzm jest ujmowany procesowo, co zakłada, że osoba o cechach narcystycznych będzie wybierała jedną z wyżej wskazanych strategii. „Skutkiem wybrania jednej ze strategii może być potencjał społeczny (wzmacniający ego) lub konflikt społeczny (zagrożający ego), które wtórnie będą wzmacniały wybraną strategię działania”³¹.

Strategia podziwu jest związana z dążeniem „do wyjątkowości (komponent afektywno-motywacyjny), które bazuje na poczuciu własnej wielkościowości, a to wzmacniane jest przez wielkościowe fantazje na swój temat (komponent poznawczy), natomiast realizowane jest przez czarujące zachowanie (komponent behawioralny)”³². Strategia ta jest określana jako bliska adaptacyjnym komponentom narcyzmu.

²⁶ M.D. Back i in., *Narcissistic...*, s. 94; R. Rogoza i in., *Polska adaptacja...*, s. 413.

²⁷ C.C. Morf, F. Rhodewalt, *Unraveling the Paradoxes of Narcissism: a Dynamics Self-Regulatory Processing Model*, „Psychology Inquiry” 2001, nr 12 (4), 177–196. DOI: 10.1207/S15327965PLI1204_1.

²⁸ W.K. Campbell, S.M. Campbell, *On the Self-Regulatory Dynamics Created by the Peculiar Benefits and Costs of Narcissism: A Contextual Reinforcement Model and Examination of Leadership*, „Self and Identity” 2009, nr 8 (2), s. 214–232. DOI: 10.1080/15298860802505129.

²⁹ K. Maxwell i in., *The Two Faces of Narcissus? An Empirical Comparison of the Narcissistic Personality Inventory and the Pathological Narcissism Inventory*, „Personality and Individual Differences” 2011, nr 5 (50), s. 577–582. DOI: 10.1016/j.paid.2010.11.031.

³⁰ R. Rogoza i in., *Polska adaptacja...*, s. 414.

³¹ Tamże, s. 415–416.

³² Tamże, s. 414.

Strategia rywalizacji jest związana z obroną posiadanego statusu za pomocą dążenia „do panowania nad innymi (komponent afektywno-motywacyjny), który oparty jest na koncentracji myśli wokół dewaluacji statusu, osiągnięć i prestiżu innych (komponent poznawczy), one z kolei mogą doprowadzać do podenerwowania, wrogości i w konsekwencji nawet do zachowań agresywnych (komponent behawioralny)”³³. Ta strategia jest dużo mniej adaptacyjna niż strategia podziwu.

W badaniach naukowych widoczne jest poszukiwanie powiązań pomiędzy religijnością a narcyzmem wielkościowym i złośliwym³⁴. Anthony D. Hermann i Robert C. Fuller³⁵ przedstawili przegląd literatury dotyczącej relacji między narcyzmem wielkościowym a różnymi aspektami religijności. Obecne dowody sugerują, że narcyzi wielkościowi są mniej pokorni, mniej wybaczący, mniej przeprasający i mniej empatyczni, ale zgłaszają podobny poziom religijności, w tym częstotliwość uczęszczania do kościoła i modlitwy, jak osoby niebędące narcyzami (w przeciwieństwie do konwencjonalnej opinii, że religijność powinna hamować narcyzm). Narcyzm wielkościowy wiąże się raczej z zewnętrzną niż wewnętrzną motywacją do religii, z większym konfliktem i gniewem w życiu duchowym oraz z bardziej egoistycznymi wierzeniami duchowymi. Co więcej, w porównaniu z osobami o niskim poziomie narcyzmu wielkościowego, ich własne wykroczenia w mniejszym stopniu skłaniają ich do szukania Boga i niektóre praktyki duchowe (np. medytacja) mogą nie wywierać na nich tak pozytywnego wpływu. W innych badaniach wskazywano na poszukiwanie powiązań pomiędzy religijnością a narcystycznym zaburzeniem osobowości³⁶.

Bartłomiej Nowak i wsp.³⁷ poszukiwali powiązań pomiędzy systemem wartości a narcyzmem. W przeprowadzonym badaniu autorzy zbadali związek między pełnym spektrum aspektów narcyzmu (tj. sprawczym, antagonistycznym, wspólnotowym i neurotycznym) a wartościami osobistymi w grupie 421 osób, przyjmując udoskonaloną teorię 19 wartości osobistych Schwartz i koncentrując się na wartościach wyższego rzędu. Wszystkie aspekty narcyzmu były pozytywnie powiązane z samodoskonaleniem, a aspekty narcyzmu antagonistycznego, wspólnotowego i neurotycznego były również powiązane negatywnie z auto-

³³ Tamże.

³⁴ A. Daghighi i in., *Exploring the Relation Between Religiosity and Narcissism in an Iranian Sample*, „Personality and Individual Differences” 2019, t. 139, s. 96–101. DOI: 10.1016/j.paid.2018.10.040.

³⁵ A.D. Hermann, R.C. Fuller, *Grandiose Narcissism and Religiosity*, w: *Handbook of Trait Narcissism*, red. A. Hermann, A. Brunell, J. Foster, Springer, Cham 2018, s. 379–387. DOI: 10.1007/978-3-319-92171-6_41.

³⁶ M.A. Buzdar i in., *Does Religiosity Reduce Narcissistic Personality Disorder? Examining the Case of Muslim University Students*, „Journal of Religion and Health” 2019, t. 58, s. 1463–1470.

³⁷ B. Nowak i in., *Narcissism and Personal Values: Investigation into Agentic, Antagonistic, Communal and Neurotic Facets of Narcissism*, „Personality and Individual Differences” 2022, t. 184, artykuł 111167. DOI: 10.1016/j.paid.2021.111167.

transcendencją. Narcyzm sprawczy był skorelowany pozytywnie, podczas gdy narcyzm wspólnotowy był skorelowany negatywnie z otwartością na zmianę.

Kelsey Anello i wsp.³⁸ zbadali wspaniałościowe i wrażliwe aspekty narcyzmu. Stwierdzili dwuwymiarowe korelacje między wartościami osobistymi a obydwoma wymiarami narcystycznymi, z najsilniejszymi pozytywnymi powiązaniem z wartościami samodoskonalenia i najsilniejszymi negatywnymi powiązaniem z wartościami samotranscendencji. Badacze wykazali, że na podstawie wyników w zakresie wartości osobistych wyższego rzędu możliwe było przewidywanie zmienności wyników zarówno w narcyzmie wielkościowym, jak i wrażliwym. Związki między autotranscendencją, wartościami samodoskonalenia i narcyzmem wielkościowym były silniejsze niż w przypadku narcyzmu wrażliwego; jednakże narcyzm wrażliwy, ale nie narcyzm wielkościowy, był pozytywnie powiązany z wartościami ochronnymi.

Przedstawione dane teoretyczne i empiryczne stały się podstawą dla sformułowania celu badań oraz pytań i hipotez badawczych.

Problem i cel badań

Celem badania było sprawdzenie powiązań pomiędzy narcyzmem rozumianym w kategoriach modelu NARC a wartościami ważnymi dla badanych młodych dorosłych.

Pytanie badawcze: W jaki sposób cechy narcyzmu są powiązane z wartościami i deklaracją religijności u młodych dorosłych osób?

Hipoteza 1: Badani cechują się różną strukturą wartości i natężeniem cech narcyzmu.

Hipoteza 2: Istnieją powiązania pomiędzy wartościami i autodeklaracją religijną a strategią narcystycznej rywalizacji i strategią narcystycznego podziwu.

Metoda badań i charakterystyka próby

W badaniu wykorzystano kwestionariusz ankiety własnego autorstwa oraz kwestionariusz NARQ-PL. Kwestionariusz został przetłumaczony na język polski przez zespół Rogoza i wsp.³⁹. Oryginalny kwestionariusz NARQ składa się z 18 pozycji testowych. Badani udzielają odpowiedzi na pytania za pomocą 6-punktowej skali Likerta: od 1 (*całkowicie się nie zgadzam*) do 6 (*całkowicie*

³⁸ K. Anello i in., *The Values of Narcissistic Grandiosity and Vulnerability*, „Personality and Individual Differences” 2019, t. 150, artykuł 109478. DOI: 10.1016/j.paid.2019.06.021.

³⁹ R. Rogoza i in., *Polska adaptacja...*, s. 416.

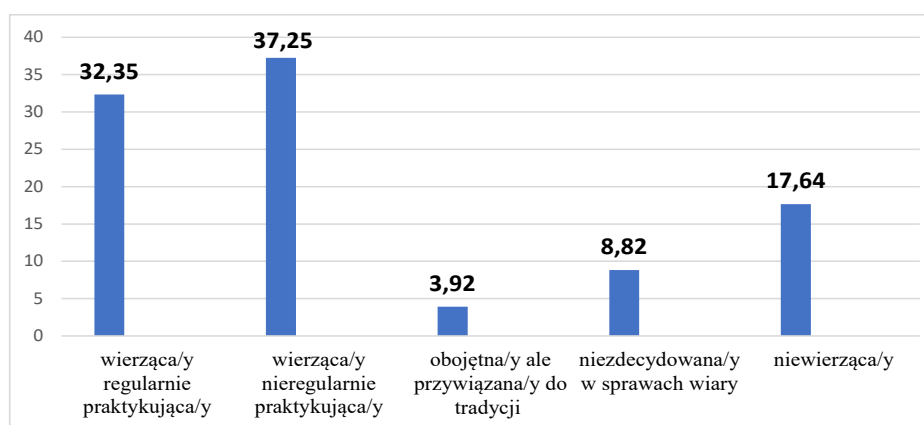
się zgadzam). Polska adaptacja została przeprowadzona na dużej populacji dorosłych Polaków, jest ona trafna zewnętrznie, rzetelna i wykazuje się stabilną strukturą czynnikową. Autorzy polskiego tłumaczenia skali zwracają uwagę, że kwestionariusz NARQ może stanowić obiecujące narzędzie służące ocenie narcyzmu⁴⁰. W przeprowadzonym badaniu za wskaźnik religijności przyjęto deklarację wiary i uczestnictwa w praktykach religijnych.

W badaniu wzięły udział 122 osoby, jednak z uwagi na braki danych do ostatecznych analiz wykorzystano wyniki badań 102 osób. Grupa badawcza została dobrana z wykorzystaniem doboru celowo-losowego. Zastosowano również metodę kuli śnieżnej. Badanie miało charakter ankiety przesyłanej online. Badani byli studentami w wieku 18–26 lat z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w Lublinie i Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. W grupie osób badanych większość stanowiły kobiety. Grupę tworzyły 92 kobiety (90%) i 10 mężczyzn (10%). Uczestnicy badania wyrazili zgodę na udział.

Wyniki badań

Badane osoby zostały zapytane o autodeklarację religijną. Szczegółowe wyniki zostały przedstawione na wykresie 1. Wskazują one na pewne zróżnicowanie. W badanej grupie dominowały osoby deklarujące się jako wierzące i regularnie praktykujące (32,35%) oraz osoby wierzące, praktykujące w sposób nieregularny (37,25%). Natomiast 17,64% badanych określiło siebie jako osoby niewierzące.

Wykres 1. Deklaracja religijna badanych osób – wyniki procentowe



Źródło: badanie własne.

⁴⁰ Tamże.

Tylko 3,92% z badanych osób wskazało na obojętność religijną z przywiązaniem do tradycji religijnych, a 8,82% wskazało na niezdecydowanie w sprawach wiary.

Zadaniem badanych w zakresie wartości było porangowanie 10 wartości: od najważniejszej dla nich do mniej ważnej. Rangowaniu podlegały następujące wartości: zdrowie, bezpieczeństwo, miłość, szacunek, sprawiedliwość, tolerancja, wolność, rodzina, naród, wiara.

Badanych podzielono na grupy ze względu na nasilenie narcystycznego podziwu i narcystycznej rywalizacji, a następnie dokonano porównania pomiędzy wartościami preferowanymi przez osoby cechujące się niskim i wysokim nasileniem narcystycznej rywalizacji i narcystycznego podziwu.

W dalszej części zostaną przedstawione wyniki dotyczące wartości w grupach z różnym poziomem narcystycznego podziwu i narcystycznej rywalizacji. Dla przejrzystości danych skupiono się tylko na wartościach, które osoby badane wskazały jako najważniejsze i najmniej dla nich ważne.

Wyniki badań wskazują, że osoby o niskim i wysokim wskaźniku narcystycznego podziwu nie różnią się w zakresie wartości lokowanych na pierwszym miejscu – rodzina (u osób z wysokim narcystycznym podziwem – 25,49%, a u osób z niskim narcystycznym podziwem – 35,29%). Pozostałe wartości u osób z wysoką strategią narcystycznego podziwu to wiara (21,57%) i wolność (17,72%). Natomiast u osób z niską strategią narcystycznego podziwu drugą ważną wartością jest miłość (23,53%), a na trzecim miejscu jest wiara (11,76%). Szczegółowe dane zostały zawarte w tabeli 1.

Tabela 1. Narcystyczny podziw a najważniejsze dla badanych osób wartości

| Pozycja | Wysoki podziw narcystyczny | n | % | Niski podziw narcystyczny | n | % | Test istotności dla frakcji |
|---------|----------------------------|----|--------|---------------------------|----|--------|-----------------------------|
| 1 | Rodzina | 13 | 25,49% | Rodzina | 18 | 35,29% | -1,08 (ns) |
| 2 | Wiara | 11 | 21,57% | Miłość | 12 | 23,53% | |
| 3 | Wolność | 7 | 17,72% | Wiara | 6 | 11,76% | |
| | Ogółem | 51 | | | 51 | | |

Źródło: badanie własne.

Wyniki badań osób cechujących się niską i wysoką narcystyczną rywalizacją a najwyżej rangowanymi wartościami, zostały przedstawione w tabeli 2. Najważniejszą wartością w tej grupie badanych osób jest rodzina (wysoka strategia rywalizacji – 26,09%, niska strategia rywalizacji – 33,93%). Pozostałe z trzech najbardziej znaczących wartości w grupie osób z wysoką strategią rywalizacji to miłość (21,74%) i wolność (15,22%). Natomiast w grupie osób z niską strategią rywalizacji kolejne najważniejsze wartości to wiara (21,43%) i miłość (14,29%).

Tabela 2. Narcystyczna rywalizacja a najważniejsze dla badanych osób wartości

| Pozycja | Wysoka narcystyczna rywalizacja | n | % | Niska narcystyczna rywalizacja | n | % | Test istotności dla frakcji |
|---------|---------------------------------|----|--------|--------------------------------|----|--------|-----------------------------|
| 1 | Rodzina | 12 | 26,09% | Rodzina | 19 | 33,93% | -0,86 (ns) |
| 2 | Miłość | 10 | 21,74% | Wiara | 12 | 21,43% | |
| 3 | Wolność | 7 | 15,22% | Miłość | 8 | 14,29% | |
| | Ogółem | 46 | | | 56 | | |

Źródło: badanie własne.

Zarówno w grupach z wysokim i niskim narcystycznym podziwem, jak i w grupach z wysoką i niską narcystyczną rywalizacją najważniejszą wartością jest rodzina. Charakterystyczne jest to, że w grupach z wysokim poziomem narcyzmu wśród trzech najważniejszych wartości znalazła się wolność.

W kolejnej części analizy wyników dokonano porównania pomiędzy grupami ze względu na poziom narcystycznej rywalizacji i narcystycznego podziwu. W tej części analiz porównano grupy pod względem wartości, które badane osoby w procesie rangowania uznały za najmniej ważne.

Analiza wyników w zakresie trzech najmniej istotnych wartości wskazanych przez badanych pokazuje, że u osób z niską i wysoką strategią narcystycznego podziwu naród jest wartością wskazywaną na najmniej istotną (wysoki podziw – 31,25%, niski podziw – 42,86%). W dalszej części na przedostatnim miejscu w obu grupach jest wiara jako wartość (wysoki podziw – 22,92%, niski podziw – 22,45%). Natomiast na trzecim od końca miejscu w zakresie wartości w obu grupach znalazła się tolerancja (wysoki podziw – 14,58%, niski podziw – 14,29%). Szczegółowe dane zawarte są w tabeli 3.

Tabela 3. Narcystyczny podziw a najmniej ważne dla badanych osób wartości

| Pozycja | Wysoki narcystyczny podziw | n | % | Niski narcystyczny podziw | n | % | Test istotności dla frakcji |
|---------|----------------------------|-----|--------|---------------------------|------|--------|-----------------------------|
| 10 | Naród | 15 | 31,25% | Naród | 21 | 42,86% | -1,23(ns) |
| 9 | Wiara | 11 | 22,92% | Wiara | 11 | 22,45% | |
| 8 | Tolerancja | 7 | 14,58% | Tolerancja | 7 | 14,29% | |
| | Ogółem | 48* | | | 49** | | |

Źródło: badanie własne; *trzy braki danych, **dwa braki danych.

W przypadku narcystycznego podziwu wskazania trzech najmniej ważnych wartości są identyczne. W kwestii narcystycznej rywalizacji również najmniej ważną wartością w obydwu grupach jest naród (wysoka rywalizacja – 37,21%, ni-

ska rywalizacja – 35,19%). Na drugim miejscu w grupie osób z wysoką rywalizacją znalazła się wiara jako wartość (30,23%), a u osób z niską rywalizacją – tolerancja (20,37%). Na trzecim miejscu od końca w grupie osób z wysoką rywalizacją uplasowała się tolerancja (9,3%), a u osób z niską rywalizacją – wiara (12,96%).

Tabela 4. Narcystyczna rywalizacja a najmniej ważne dla badanych osób wartości

| Pozycja | Rywalizacja wysoka | n | % | Rywalizacja niska | n | % | Test istotności dla frakcji |
|---------|--------------------|-----|--------|-------------------|------|--------|-----------------------------|
| 10 | Naród | 16 | 37,21% | Naród | 19 | 35,19% | 0,21 (ns) |
| 9 | Wiara | 13 | 30,23% | Tolerancja | 11 | 20,37% | |
| 8 | Tolerancja | 4 | 9,30% | Wiara | 7 | 12,96% | |
| | | 43* | | | 54** | | |

Źródło: badanie własne; *trzy braki danych, **dwa braki danych.

Podsumowując, grupy wyróżnione ze względu na wysoki i niski poziom narcystycznego podziwu i rywalizacji wykazują podobną strukturę wartości najważniejszych i najmniej ważnych – dla wszystkich najważniejsza jest rodzina, a najmniej ważny jest naród.

W dalszej części analiz podzielono badanych według nasilenia cech narcyzmu (ogólnie – niski i wysoki wskaźnik narcyzmu) oraz nasilenia jego dwóch szczegółowych strategii. W tym celu zastosowano następujące kryteria: niski – wysoki narcyzm, wysoka rywalizacja – niski podziw, wysoki podziw – niska rywalizacja. Podział został przeprowadzony na podstawie wyników osiągniętych przez osoby badane w ww. kryteriach szczegółowych. Zastosowanie wskazanego podziału miało na celu sprawdzenie, czy będą istniały różnice pomiędzy badanymi zmiennymi, w zależności od nasilenia charakterystyk narcyzmu. Rozkład procentowy dla grup przedstawiono w tabeli 5.

Tabela 5. Podział badanych osób według kryteriów narcyzmu (NN, WW, NPWR, NRWP)

| | Częstość | Procent |
|---|----------|---------|
| Narcyzm niski (niskie nasilenie narcyzmu) | 31 | 30,4 |
| Wysoka rywalizacja, niski podziw | 20 | 19,6 |
| Wysoki podziw, niska rywalizacja | 25 | 24,5 |
| Narcyzm wysoki (wysokie nasilenie narcyzmu) | 26 | 25,5 |
| Ogółem | 102 | 100 |

Źródło: badanie własne.

Następnie porównano wyniki badań w zakresie wartości z uwzględnieniem wyżej przedstawionego podziału. Grupa osób odznaczająca się wysokim narcy-

stycznym podziwem i niską narcystyczną rywalizacją ma nieco inną strukturę wartości – na pierwszym miejscu znajduje się wiara, a na drugim rodzina. Rodzina jest więc w tej grupie relatywnie najmniej ważna, a wiara relatywnie najważniejsza, jeżeli uwzględnimy, że w pozostałych trzech grupach wiara występuje wśród najmniej ważnych wartości. Wyniki wskazują, że osoby cechujące się wysokim podziwem i niską rywalizacją w najwyższym stopniu cenią wartości związane z wiarą w porównaniu z osobami cechującymi się wysoką rywalizacją i niskim podziwem, niskim narcyzmem i wysokim narcyzmem. W tej samej grupie rodzina jako wartość znajduje się na drugim miejscu wśród najmniej ważnych wartości dla badanych osób. Podczas gdy w pozostałych grupach rodzina jest wartością uznawaną za najważniejszą. Niezależnie od grupy najmniej ważną wartością dla badanych osób jest naród. Pozostałe najmniej istotne dla badanych wartości to tolerancja, wiara i wolność. Szczegółowe dane z oznaczeniem wskaźników procentowych zostały przedstawione w tabeli 6.

Tabela 6. Porównanie najważniejszych i najmniej istotnych dla badanych wartości wśród grup różniących się poziomem narcyzmu

| | | Najważniejsze wartości | | | | | | | |
|----|------------|-------------------------|---------|-----------------------------------|----------------|-----------------------------------|------------|----------------|--|
| | | Narcyzm niski | | Wysoka rywalizacja – niski podziw | | Wysoki podziw – niska rywalizacja | | Narcyzm wysoki | |
| 1 | Rodzina | 41,94% | Rodzina | 25,00% | Wiara | 32,00% | Rodzina | 26,92% | |
| 2 | Miłość | 22,58% | Miłość | 25,00% | Rodzina | 24,00% | Miłość | 19,23% | |
| 3 | Wiara | 12,90% | Wolność | 15,00% | Wolność | 12,00% | Wolność | 15,38% | |
| | | Najmniej ważne wartości | | | | | | | |
| 10 | Naród | 43,33% | Naród | 42,11% | Naród | 25,00% | Naród | 33,33% | |
| 9 | Tolerancja | 20,00% | Wiara | 31,58% | Rodzina | 25,00% | Wiara | 29,17% | |
| 8 | Wiara | 16,67% | Wolność | 10,53% | Tolerancja | 20,83% | Tolerancja | 12,50% | |

Źródło: badanie własne.

W kolejnym etapie analiz dokonano porównania pomiędzy autodeklaracją religijną a narcyzmem. Autodeklarację religijną i cztery kategorie narcyzmu porównano w tabeli krzyżowej, rezultat porównań jest istotny statystycznie $\chi^2(N = 102; 12) = 21,05; p = 0,050$. W grupie osób z wysokim podziwem i niską rywalizacją znalazło się najwięcej osób wierzących i praktykujących regularnie, co może tłumaczyć fakt wysokiej rangi wiary w tej grupie, łącznie jest to 56,0% badanych. Z kolei w grupie osób cechujących się wysoką rywalizacją i niskim podziwem 40,0% stanowiły osoby deklarujące się jako wierzące i praktykujące nieregularnie. Ciekawym, ale niepogłębionym w prezentowanym badaniu jest fakt, że w grupie osób z ogólnym wysokim wskaźnikiem narcyzmu jest więcej

osób wierzących i regularnie bądź nieregularnie praktykujących (31,0%) niż osób deklarujących się jako osoby niewierzące (19,0%), obojętne religijnie (12,0%) i niezdecydowane w sprawach wiary (8,0%). Prezentowane badanie nie pozwoliło na pogłębione analizy, jednak wydaje się wyłaniać ciekawy obszar służący stawianiu kolejnych hipotez badawczych. Szczegółowe wyniki zostały przedstawione w tabeli 7.

Tabela 7. Autodeklaracja religijna a narcyzm – wskaźniki procentowe

| | Narcyzm niski | Wysoka rywalizacja – niski podziw | Wysoki podziw – niska rywalizacja | Narcyzm wysoki | Ogółem |
|--|---------------|-----------------------------------|-----------------------------------|----------------|------------|
| Jestem niewierząca/y | 3 (10,0%) | 5 (25,0%) | 5 (20,0%) | 5 (19,0%) | 18 (17,0%) |
| Jestem obojętna/y religijnie, ale przywiązana/y do tradycji religijnej | 0 (0,0%) | 1 (5,0%) | 0 (0,0%) | 3 (12,0%) | 4 (3,0%) |
| Jestem niezdecydowana/y w sprawach wiary | 3 (10,0%) | 3 (15,0%) | 1 (4,0%) | 2 (8,0%) | 9 (8,0%) |
| Jestem wierząca/wierzący i praktykująca/y nieregularnie | 17 (55,0%) | 8 (40,0%) | 5 (20,0%) | 8 (31,0%) | 38 (37,0%) |
| Jestem wierząca/y i regularnie praktykująca/y | 8 (26,0%) | 3 (15,0%) | 14 (56,0%) | 8 (31,0%) | 33 (32,0%) |
| Ogółem | 31 | 20 | 25 | 26 | 102 |

Źródło: badanie własne.

Dyskusja wyników

Marta Jarantowska-Daczkuś⁴¹ przytaczając wyniki badań przeprowadzonych na grupie młodzieży licealnej, wskazała, że młodzież najbardziej ceni wartości materialne (67,8%), rozumiane w tym badaniu jako „ładnie urządzone mieszkanie, samochód i pieniądze na zaspokojenie codziennych potrzeb”, natomiast tolerancja, rozumienie innych ludzi i okazywanie im życzliwości, okazały się ważne w tym badaniu dla 62,7% badanych. Ambiwalencję lub brak ustosunkowania się do kwestii tolerancji wobec innych wykazywało 20,0% respondentów (19,6% badanych wybrało odpowiedź „trudno powiedzieć”).

⁴¹ M. Jarantowska-Daczkuś, *System wartości młodzieży licealnej w rzeczywistości globalizującego się świata*, Poznań 2023, s. 250 (mps rozprawy doktorskiej w Repozytorium Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu), <https://repozytorium.amu.edu.pl/server/api/core/bitstreams/9b87d9a0-e-432-43be-b774-76fbc251c2d/content> (dostęp: 24.07.2023).

Ahmad Daghigh i wsp.⁴² badali związki między czterema domenami religijności (wiarą, przynależnością, zachowaniem i tworzeniem więzi) w odniesieniu do narcyzmu wielkościowego i wrażliwego. Wyniki tych badań wskazały, że narcyzm wielkościowy, ale nie wrażliwy, współwystępował z badanymi obszarami religijności. Ponadto podskala samopoświęcenia była jedyną podskalą, która jednocześnie przewidywała wszystkie cztery domeny religijności. W prezentowanych w artykule badaniach największa liczba osób deklarujących się jako wierzące i regularnie praktykujące znalazła się w grupie o cechach wysokiego podziwu narcystycznego i niskiej narcystycznej rywalizacji. Pogłębione wnioski w tym obszarze wymagałyby szerszych badań, jednak można wskazać na zarysowującą się tendencję.

Paweł Łowicki i Marcin Zajenkowski⁴³ w swoim badaniu wykazali powiązania pomiędzy religijnością a niskim poziomem nasilenia antyspołecznych cech osobowości. Poszukiwali związku między różnymi aspektami przekonań religijnych (religijność ogólna, wewnętrzna i zewnętrzna orientacja religijna), empatią i tzw. mroczną triadą, którą tworzą narcyzm, makiawelizm i psychopatia. Okazało się, że empatia i ogólna religijność były negatywnie związane z psychopatią i makiawelizmem, a przekonania religijne były pozytywnie związane z empatią. Dalsze analizy ujawniły, że empatia częściowo pośredniczyła w odwrotnej relacji między mroczną triadą a przekonaniami religijnymi. Ponadto dowiedziono, że psychopatia i makiawelizm były negatywnie związane z orientacją wewnętrzną, podczas gdy narcyzm wielkościowy i wrażliwy były pozytywnie związane z orientacją zewnętrzną. Wyniki te wykazują pewne podobieństwo do przedstawianych w artykule efektów badań własnych. Jest to zauważalne w zakresie występowania najwyższej liczby osób opisujących siebie jako osoby wierzące i regularnie praktykujące w grupie o cechach wysokiego narcystycznego podziwu i niskiego narcystycznego ryzyka. Wykazane podobieństwo wymagałoby jednak szerszych i pogłębionych badań, aby poczynić dalsze wnioski.

Paul J. Jankowski i wsp.⁴⁴ w badaniach wykazali, że pokora i otwartość na różnorodność stanowiły ochronę przed narcyzmem wśród przywódców religijnych. Wyniki wskazały, że większa pokora zmniejszyła negatywny wpływ narcyzmu na dobrostan. W aktualnie prezentowanych badaniach ten obszar nie był przedmiotem analiz, jednak wydaje się ciekawym obszarem stawiania hipotez badanych w projektowaniu kolejnych badań.

⁴² A. Daghigh, *Exploring the Relation...*, s. 139–140.

⁴³ P. Łowicki, M. Zajenkowski, *No Empathy for People nor for God: The Relationship Between the Dark Triad, Religiosity and Empathy*, „Personality and Individual Differences” 2016, t. 115, s. 169–173. DOI: 10.1016/j.paid.2016.02.012.

⁴⁴ P.J. Jankowski i in., *Religious Leaders' Well-Being: Protective Influences for Humility and Differentiation Against Narcissism*, „Spirituality in Clinical Practice” 2022, nr 9 (2), s. 103–113. DOI: 10.1037/scp0000265.

W badaniach powiązań między ciemną triadą (w skład której wchodzi również narcyzm) a religijnością wykorzystano podejście skoncentrowane na osobie. Wyniki badań przeprowadzonych przez Yejn Lee i wsp.⁴⁵ sugerują, że istnieją różne profile religijności i cechy ciemnej triady, które przewidują wyniki w przekroju poprzecznym i podłużnym. Wcześniejsze badania również wskazywały na możliwe korelacje pomiędzy religijnością a wyższym poziomem narcyzmu. Ponadto narcyzm był pozytywnie powiązany z zachowaniami, które prowadziły do angażowania się w religię dla celów samolubnych, takich jak m.in. poczucie przynależności i podnoszenie poczucia własnej wartości⁴⁶. Odnosząc te wyniki do prezentowanych badań, można zauważyć, że w grupie osób cechujących się bardziej adaptacyjną strategią narcyzmu (wysoki podziw, niska rywalizacja) znalazła się większa grupa osób deklarujących się jako wierzące i praktykujące (56,0%) niż w grupie osób stosujących mniej adaptacyjną strategię narcyzmu (wysoka rywalizacja, niski podziw), w której było 15,0% osób z powyższą autodeklaracją religijną.

W literaturze polskojęzycznej brakuje badań, w których podejmowana byłaby próba empirycznego badania autodeklaracji religijnej, narcyzmu i wartości. Nieliczne dostępne badania prowadzone na grupach polskojęzycznych⁴⁷ wskazują na istnienie pewnych relacji w tych obszarach. Poszukiwanie powiązań między nimi wymaga jednak dalszych badań. Przedstawione w artykule wyniki pozwalają na wskazanie obszarów, które mogą stać się początkiem stawiania hipotez badawczych dla dalszych poszukiwań empirycznych.

Podsumowanie

Przeprowadzone badanie pozwoliło na wykazanie pewnych powiązań pomiędzy narcyzmem a autodeklaracją religijną i wartościami. Podział badanych osób z uwagi na niskie i wysokie wyniki w zakresie narcystycznego podziwu i rywalizacji pozwolił na wskazanie podobieństw i różnic w zakresie wartości najbardziej i najmniej cenionych przez badanych. Przeprowadzone analizy pozwoliły również na stwierdzenie powiązań między narcyzmem a religijnością, ujmowaną w kategoriach autodeklaracji wiary a poziomem narcyzmu. Wyniki badań wskazują, że w grupie osób odznaczających się cechami wysokiego nar-

⁴⁵ Y. Lee, J.L. Ratchford, M.S. Ming, R.L. Al-Kire, P.L. Glanzer., K.D. Dougherty, S.A. Schnitker, *A Person-Centered Approach to the Dark Triad Traits and Religiousness: Examining Differences in Intellectual Humility, Prosociality, and Mental Health in U.S. College Students*, „Psychology of Religion and Spirituality” 2022, Advance online publication. DOI: 10.1037/rel0000486.

⁴⁶ M. Kämmerle i in., *Dimensions of Religious/Spiritual Well-Being and the Dark Triad of Personality*, „Psychopathology” 2014, t. 47, s. 297–302. DOI: 10.1159/000358563.

⁴⁷ P. Łowicki, M. Zajenkowski, *No Empathy...*; B. Nowak i in., *Narcissism and Personal Values...*

cystycznego podziwu i jednocześnie niskiego narcystycznego ryzyka, znalazł się największy odsetek osób, które w autodeklaracji religijnej określiły się jako osoby wierzące i regularnie praktykujące. Odpowiadając na pytanie zawarte w tytule artykułu, można stwierdzić, że istnieją przesłanki odnoszące się do łączenia tych obszarów, jednak wymagają one podjęcia szerszych i pogłębionych badań. Wydaje się, że przedstawione wyniki mogą stać się podstawą do dalszych poszukiwań empirycznych. Pewnym ograniczeniem jest liczebność badanej próby. W dalszej perspektywie interesujące byłoby sprawdzenie uzyskanych powiązań na większej grupie badawczej.

Bibliografia

- Anello K., Lannin D.G., Hermann A.D., *The Values of Narcissistic Grandiosity and Vulnerability*, „Personality and Individual Differences” 2019, t. 150, artykuł 109478. DOI: 10.1016/j.paid.2019.06.021.
- Back M.D., Kufner A.C.P., Dufner M., Gerlach T.M., Rauthmann J.F., Denissen J.J.A., *Narcissistic Admiration and Rivalry: Disentangling the Bright and Dark Sides of Narcissism*, „Journal of Personality and Social Psychology” 2013, nr 6 (105), s. 1013–1037. DOI: 10.1037/a0034431.
- Buzdar M.A., Haq Tariq R.U., Jalal H., Nadeem M., *Does Religiosity Reduce Narcissistic Personality Disorder? Examining the Case of Muslim University Students*, „Journal of Religion and Health” 2019, t. 58, s. 1463–1470.
- Campbell W.K., Campbell S.M., *On the Self-Regulatory Dynamics Created by the Peculiar Benefits and Costs of Narcissism: A Contextual Reinforcement Model and Examination of Leadership*, „Self and Identity” 2009, nr 8 (2), s. 214–232. DOI: 10.1080/15298860802505129.
- Daghigh A., DeShong H.L., Daghigh V., Niazi M., Titus C.E., *Exploring the Relation Between Religiosity and Narcissism in an Iranian Sample*, „Personality and Individual Differences” 2019, t. 139, s. 96–101. DOI: 10.1016/j.paid.2018.10.040.
- Fijewska M., Fijewski P., *Nieobecni. Jak powrócić do doświadczania swojego życia*, Wydawnictwo Charaktery, Kielce 2018.
- Freud A., *Ego i mechanizmy obronne*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2012.
- Freud Z., *Wstęp do psychoanalizy*, PWN, Warszawa 1984.
- Fromm E., *O byciu człowiekiem*, Wydawnictwo Vis-à-Vis/Etiuda, Kraków 2013.
- Fromm E., *Serce człowieka. Jego niezwykła zdolność do dobra i zła*, Wydawnictwo Vis-à-Vis/Etiuda, Warszawa–Wrocław 2015.
- Hermann A.D., Fuller R.C., *Grandiose Narcissism and Religiosity*, w: *Handbook of Trait Narcissism*, red. A.D. Hermann, A.B. Brunell, J.D. Foster, Springer, Cham 2018, s. 379–387. DOI: 10.1007/978-3-319-92171-6_41.
- Jagiela J., *Narcystyczna szkoła. O psychologicznej rzeczywistości szkoły*, Wydawnictwo Rubikon, Kraków 2007.
- Jankowski P.J., Hall E.L., Sandage S.J., Dumitrascu N., *Religious Leaders’ Well-Being: Protective Influences for Humility and Differentiation Against Narcissism*, „Spirituality in Clinical Practice” 2022, nr 9 (2), s. 103–113. DOI: 10.1037/scp0000265.
- Jarantowska-Daczus M., *System wartości młodzieży licealnej w rzeczywistości globalizującego się świata*, Poznań 2023, s. 250 (mps rozprawy doktorskiej w Repozytorium Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu), <https://repozytorium.amu.edu.pl/server/api/core/bitstreams/9b87d9a0-e432-43be-b774-76fbc251c2d/content> (dostęp: 24.07.2023).
- Johnson S.M., *Styl charakteru*, Wydawnictwo Zysk i S-ka, Poznań 2022.

- Kämmerle M., Unterrainer H.-F., Dahmen-Wassenberg P., Fink A., Kapfhammer H.-P., *Dimensions of Religious/Spiritual Well-Being and the Dark Triad of Personality*, „Psychopathology” 2014, t. 47, s. 297–302. DOI: 10.1159/000358563.
- Kernberg O., *Severe Personality Disorders*, Yale University, New Haven 1984.
- Kohut H., *Introspection, Empathy and the Semicircle of Mental Health*, „International Journal of Psychoanalysis” 1983, nr 63, s. 395–408.
- Kohut H., *Thought on Narcissism and Narcistic Rage*, „The Psychoanalytic Studies of the Child” 1972, nr 27, s. 360–400.
- Kryteria diagnostyczne zaburzeń psychicznych DSM-5*, red. P. Gałęcki, M. Pilecki, J. Rymaszewska, A. Szulc, S. Sidorowicz, J. Wciórka, Edra Urban & Partner, Wrocław 2023.
- Lasch C., *Kultura narcyzmu. Amerykańskie życie w czasach malejącego oczekiwania*, Wydawnictwo Akademickie SEDNO, Warszawa 2015.
- Lee Y., Ratchford J.L., Ming M.S., Al-Kire R.L., Glanzer P.L., Dougherty K.D., Schnitker S.A., *A Person-Centered Approach to the Dark Triad Traits and Religiosity: Examining Differences in Intellectual Humility, Prosociality, and Mental Health in U.S. College Students*, „Psychology of Religion and Spirituality” 2022, Advance online publication. DOI: 10.1037/rel0000486.
- Łowicki P., Zajenkowski M., *No Empathy for People nor for God: The Relationship Between the Dark Triad, Religiosity and Empathy*, „Personality and Individual Differences” 2016, t. 115, s. 169–173. DOI: 10.1016/j.paid.2016.02.012.
- Maxwell K., Donnellan M.B., Hopwood Ch.J., Ackerman R.A., *The Two Faces of Narcissus? An Empirical Comparison of the Narcissistic Personality Inventory and the Pathological Narcissism Inventory*, „Personality and Individual Differences” 2011, nr 5 (50), s. 577–582. DOI: 10.1016/j.paid.2010.11.031.
- McCrae R.R., Costa P.T., *Osobowość dorosłego człowieka. Perspektywa teorii pięcioczynnikowej*, Wydawnictwo WAM, Kraków 2005.
- Morf C.C., Rhodewalt F., *Unraveling the Paradoxes of Narcissism: a Dynamics Self-Regulatory Processing Model*, „Psychology Inquiry” 2001, nr 12 (4), s. 177–196. DOI: 10.1207/S15327965PLI1204_1.
- Nowak B., Brzóska P., Piotrowski J., Żemojtel-Piotrowska M., *Narcissism and Personal Values: Investigation into Agentive, Antagonistic, Communal and Neurotic Facets of Narcissism*, „Personality and Individual Differences” 2022, t. 184, artykuł 111167. DOI: 10.1016/j.paid.2021.111167.
- Pospiszyl K., *Zygmunt Freud człowiek i dzieło*, Zakład Narodowy im. Ossolińskich, Wrocław–Warszawa–Kraków 1991.
- Rogoza R., Rogoza M., Wyszyńska P., *Polska adaptacja modelu narcystycznego podziwu i rywalizacji*, „Polskie Forum Psychologiczne” 2016, nr 3 (21), s. 410–431. DOI: 10.14656/PFP20160306.
- Szczukiewicz P., *Narcyzm w diagnozie i terapii psychologicznej*, „Pedagogika. Badania, dyskusje, otwarcia” 2016, z. 7 „Pomoc psychologiczno-pedagogiczna”, s. 85–96.
- Szpunar M., *Od narcyzmu jednostki do narcyzmu kultury*, „Kultura – Media – Teologia” 2014, nr 18, s. 106–116.
- Wielecki K., *Narcyzm, podmiotowość, demokracja*, w: *Wybrane problemy demokracji i podmiotowości*, red. K. Wielecki, Wydawnictwo Akademii Pedagogiki Specjalnej, Warszawa 2011, s. 42–55.